



MĚSTSKÝ ÚŘAD KLATOVY

odbor výstavby a územního plánování

náměstí Míru 62/I, 339 20 Klatovy
tel.: 376 347 111, fax: 376 347 380

Spis. zn.: OVÚP/3567/11/My
Č.j.: OVÚP/5015/12/My
Vyřizuje: Ing. Martin Malý
Tel.: 376 347 276

V Klatovech, dne : 25.7.2012

ROZHODNUTÍ

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a jako místně příslušný stavební úřad podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v územním řízení posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 25.5.2011 podali

Pavel Novák, nar. 23.5.1940, Komenského 86, 340 12 Švihov,
Ludmila Nováková, nar. 19.3.1943, Komenského 86, 340 12 Švihov

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření

r o z h o d n u t í o u m í s t ě n í s t a v b y

oplocení

(dále jen "stavba") na pozemku st. p. 64/2 v katastrálním území Švihov u Klatov.

Druh a účel umístěvané stavby:

- Vnitřní dělicí plot (dále jen „plot“)

Umístění stavby na pozemku:

- Plot je umístěn na pozemku st. p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov. Plot začíná u severovýchodního rohu rodinného domu č.p. 86 na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov a v délce 3,0 m vede kolmo na tento rodinný dům směrem do pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov, zde se plot zalomí a v délce 3,0 m vede rovnoběžně s hranicí pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov, následně se plot opět zalomí a v délce 3,0 m vede kolmo k hospodářskému objektu na pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov, který je umístěn na hranici pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov.

Určení prostorového řešení stavby:

- Plot je z trapézového plechu na nosné ocelové konstrukci z trubek TR 33/3 a tenkostěnných profilů 20/40/2,5. Plot kopíruje v celé délce spád terénu. Celková výška plotu je 2,0 m. Součástí plotu jsou plotová vrátka 900 x 2000 mm.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby.

- Sousední pozemek st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov.

Stanoví podmínky pro umístění stavby:

1. Stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb.
2. Plot bude umístěn na pozemku st. p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov.
3. Budou dodrženy vzdálenosti plotu od hranice pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov a umístění plotu ve vztahu k této hranici.
4. Max. výška plotu bude 2,0 m.

Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

Stavební úřad zamítl tyto námitky:

- Josef Šintlér, námitky ze dne 28.11.2011 uplatněné při ústním jednání konaném dne 29.11.2011 :

Námitka oz. č. 1)

Stavební zákon č. 183/2006 Sb., v § 76 odst. 2 uvádí, že stavba má být šetrná k zájmům vlastníka sousedních pozemků a staveb. Oplocení má být provedeno tak, jak v místě obvyklém. Ani veřejné zdroje vody nejsou oploceny trapézovými plechy do výše 2 m. A to se jedná o ochranná pásma v I., II., III. stupni.

Námitka oz. č. 3)

Výstavba plotu zamezí opravu a běžnou údržbu této části mé zdi a uvažované zateplení mého domku.

Námitka oz. č. 5)

Již rok jsem obtěžován pachem, hmyzem, prachem z popelnic a vlhnutím nemovitosti.

Námitka oz. č. 7)

Proč stavebník neoplotí pouze vodní zdroj ? Vodní zdroj není využíván několik let.

Námitka oz. č. 9)

Nesouhlasím se záměrem stavebníka provést oplocení plechy, čímž by došlo k uzavření prostoru, nevětrání, stínění atd. a nemohl bych řádně užívat rod. domek, kde mám do tohoto prostoru umístěná 2 okna. Navrhuji kompromisní řešení, aby plot byl zhotoven stejným typem oplocení – drátěný plot. Tím dojde k provzdušnění obou pozemků, zejména omezení pachů ze 2 popelnic, stojících na hranici pozemku, hmyzu, prachu z popela, pachu ze tlející tráva umístěné v septiku a současně ke znečištění ovzduší kouřem z komína lokálního topení. V letním období by tento prostor vytvořil „sálající kotel“ přehřátými plechy.

- Josef Šintlér, námitky ze dne 18.7.2012 uplatněné při ústním jednání konaném dne 19.7.2012 :

Námitka oz. č. 1)

Opětovně nebylo přihlédnuto k mé námitce ze dne 28.11.2011 viz bod č. 1. Nejenže uvažovaná stavba není šetrná k zájmům vlastníka sousedních pozemků a staveb, ale není i řádně odůvodněna.

Námitka oz. č. 2)

Po celém obvodu nádvoří a zahrady manželů Novákových je provedeno oplocení drátěným pletivem. Rovněž drátěným pletivem obnovil pan Novák oplocení své zahrady p.č. 61/1 a bez mého souhlasu zhotovil vrátka na můj pozemek (zahradu) p.č. 175/3. Veškeré pozemky jsou oploceny v místě obvyklém drátěným pletivem. K zamýšlenému plotu uvádím, že z mé strany jsou obnoveny dva drátěné ploty.

Námitka oz. č. 3)

Navrhovaný plechový plot vysoký 2 m, délky 9 m by působil jako jímač blesků při bouřkách a ohrožoval by RD a majetek stavebníka i můj. Při současných extrémních klimatických jevech by plechový plot způsoboval nadměrný hluk při krupobití, silném dešti a větru. Navíc by nepříznivě působil na vegetaci, kdy by docházelo k přehřátí prostoru, vlhnutí, v zimě k vrstvení sněhu, tím by se zvyšoval růst mechů a nežádoucích plevelů.

Námitka oz. č. 5)

Také není řádně zdůvodněné navrhované řešení nutnosti stavby v navrhovaných parametrech, pouhý odkaz na ustanovení § 24c písm. b) vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území je nedostačující, rovněž i tvrzení, že ke stávající studni je nutno zamezit přístup i z pozemku stavebníka je neodůvodněné (studna je zakryta betonovými deskami). Viz vyjádření MěÚ OVÚP Klatovy.

Námitka oz. č. 6)

V projektové dokumentaci je uvedeno pod bodem j), že ochrana proti vniknutí je provedena stávajícím oplocením pozemku, který samozřejmě chrání vlastnická práva a majetek stavebníka.

Námitka oz. č. 7)

Neúčelným oplocením by byla potlačena má vlastnická práva uvedena pod bodem č. 9 námitek ze dne 28.11.2011.

Námitka oz. č. 8)

Z architektonického a urbanistického hlediska je zcela nepřijatelný, opticky ruší, včetně zhoršení mého životního prostředí, uvedeného pod bodem č. 5 námitek ze dne 28.11.2011

Stavební úřad vyhověl těmto námitkám:

- Josef Šintler, námitky ze dne 28.11.2011 uplatněné při ústním jednání konaném dne 29.11.2011 :

Námitka oz. č. 2)

Z projektové dokumentace není patrné z jaké roviny je uvažovaná výška plotu. Vzhledem k výšce schodu (již postavené zástěny), dojde k zastínění pobytových místností a k celkové výšce plotu přesahující 2,50 m. Projekt neuvádí, zda plechový plot bude kopírovat terén, nebo bude zhotovena podezdívka. Požaduji zpracovat diagram zastínění. Zpracovat pohledy oplocení k domu č.p. 228, zejména výškové.

Námitka oz. č. 4)

Co je myšleno chemickou kotvou?

Námitka oz. č. 6)

Navrhuji, že můj dřevěný plot opravím, v provedení drátěným plotem o stejné výšce a ose.

Námitka oz. č. 8)

Požaduji místní šetření za účasti zástupce ŽP.

Námitka oz. č. 10)

Na veřejném místě u stavby nebylo vyvěšeno grafické znázornění záměru stavby.

Stavební úřad částečně vyhověl těmto námitkám:

- Josef Šintler, námitky ze dne 18.7.2012 uplatněné při ústním jednání konaném dne 19.7.2012 :

Námitka oz. č. 4)

Stávající oplocení zcela zamezuje volnému pohybu osob nebo zvířat a ochraňují vlastnictví a majetek stavebníka.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Pavel Novák, nar. 23.5.1940, Komenského 86, 340 12 Švihov

Ludmila Nováková, nar. 19.3.1943, Komenského 86, 340 12 Švihov

Odůvodnění:

Dne 24.5.2011 podali Pavel Novák a Ludmila Nováková, oba bytem Komenského 86, 340 12 Švihov, oznámení o záměru v území k vydání územního souhlasu na stavbu jednoho plotu na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov. Plot byl navržen z ocelové nosné konstrukce a trapézového plechu, vysoký 2,0 m ve vzdálenosti cca 1,6 až 2,7 m od hranice sousedního pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov.

Protože oznámení nemělo všechny náležitosti podle § 96 odst. 3 stavebního zákona, stavební úřad dne 25.5.2011, výzvou č.j. OVÚP/3568/11/My, vyzval oznamovatele, aby ve lhůtě do 20.6.2011 odstranil nedostatky. Měl doložit stanovisko MěÚ Klatovy, odboru školství, kultury a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušného orgánu k výkonu státní správy v oblasti památkové péče, protože navrhovaná stavba se nachází v ochranném pásmu NKP hrad Švihov, a souhlas vlastníka sousedního pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov, vyznačený rovněž na situaci.

Jelikož oznámení nebylo v uvedené lhůtě doplněno, rozhodl stavební úřad v souladu s ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona dne 21.6.2011 usnesením č.j. OVÚP/4353/11/My o projednání záměru v územním řízení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12.7.2011.

Protože podklady předložené v rámci oznámení o záměru v území k vydání územního souhlasu nebyly dostatečné pro projednání záměru v územním řízení, stavební úřad dne 18.7.2011 vyzval žadatele k doplnění podání ve lhůtě do 30.9.2011 a řízení bylo usnesením č.j. OVÚP/4963/11/My přerušeno. Dne 21.9.2011 obdržel stavební úřad žádost o prodloužení lhůty z důvodu zajištění příslušných stanovisek dotčených orgánů. Stavební úřad žádosti vyhověl a dne 26.9.2011 usnesením č.j. OVÚP/6598/11/My prodloužil lhůtu do 31.10.2011. Dne 24.10.2011 byla žádost doplněna.

Z doplnění vyplynulo, že předmětem územního řízení jsou ploty dva. Jeden z pletiva na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov, vedený podél hranice pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov souběžně se stávajícím dřevěným plotem vlastníka pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov. Druhý plechový vysoký 2,0 m na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov ve vzdálenosti cca 1,25 m až 3,0 m od hranice pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov. K uvedeným stavbám byly doloženy příslušné doklady.

Stavební úřad oznámil dne 25.10.2011, dopisem č.j. OVÚP/7297/11/My zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání na den 29.11.2011, o jehož výsledku byl sepsán protokol č.j. OVÚP/7299/11/My. Při tomto jednání uplatnil vlastník pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov pan Josef Šintler námitky, ve kterých namítal nedostatky projektové dokumentace, že se nejedná o stavbu v místě obvyklou a omezení vlastnických práv stavbou. Pan J. Šintler navrhl, že svůj plot podél hranice pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov obnoví v provedení drátěný plot o shodné výšce a ose. Dále pak zpochybnil, oznámení o záměru, protože spolu s oznámením nebylo vyvěšeno grafické znázornění záměru stavby.

Na základě výsledku ústního jednání stavební úřad dospěl k názoru, že předložené podklady je nutno doplnit, proto dne 2.12.2011 územní řízení usnesením č.j. OVÚP/8325/11/My přerušil a vyzval žadatele ve lhůtě do 29.2.2012 k doplnění. Žádost byla doplněna dne 29.2.2012. Po prostudování doplněné žádosti stavební úřad dne 7.3.2012 opět řízení usnesením č.j. OVÚP/1592/12/My přerušil a vyzval žadatele ve lhůtě do 30.4.2012 k doplnění. Důvodem bylo, že z podkladů nebylo zřejmé umístění plotů ve vztahu k hranici pozemků (jednalo se o plot z pletiva umístěný podél hranice pozemků) a dále z podkladů vyplývalo, že část stavby plotu zasahuje na sousední pozemek. Žadatel dne 25.4.2012 požádal z důvodu nemoci o prodloužení lhůty na doplnění. Stavební úřad žádosti vyhověl a usnesením č.j. OVÚP/2866/12/My ze dne 30.4.2012 lhůtu prodloužil do 30.6.2012. Dne 11.6.2012 byla žádost doplněna s tím, že předmětem územního řízení bude jen plechový plot vysoký 2,0 m na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov ve vzdálenosti cca 1,25 m až 3,0 m od hranice pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov. Vlastník pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov v mezidobí svůj plot podél hranic pozemku opravil tak, jak slíbil při ústním jednání dne 29.11.2011.

Jelikož původní oznámení zahájení územního řízení nebylo v souladu s ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad znovu oznámil dne 11.6.2012, dopisem č.j. OVÚP/3974/12/My zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. K projednání žádosti současně nařídil veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 19.7.2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol č.j. OVÚP/3975/12/My. Stavební úřad při tomto jednání ověřil zveřejnění oznámení, které bylo v souladu s požadavky stavebního zákona a z místa stavby pořídil fotodokumentaci. Při tomto jednání uplatnil vlastník pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov pan Josef Šintler opět další námitky, ve kterých namítal, že stavba není šetrná k zájmům vlastníka sousedních pozemků a staveb a omezuje jeho vlastnická práva. K námitkám žadatel uvedl, že stavbu plotu chce realizovat z důvodu ochrany soukromí a majetku a vše podstatné je řešeno v předložené dokumentaci záměru a dokladech.

Stavební úřad v souladu s ust. § 90 stavebního zákona záměr posoudil a zjistil následující :

Pro obec Švihov je schválena platná územně plánovací dokumentace – ÚPN SÚ Švihov (schválena zastupitelstvem města dne 6.8.2003 pod č. usnesení 140 b.140) spolu s vyhláškou č. 4/2003, o závazných částech územního plánu města. Dle ÚPN SÚ Švihov se pozemek st. p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov nachází v ploše stabilizované (zastavěné území) s funkčním využitím bydlení příměstského typu nízkopodlažní (BPN). Přípustným využitím území je bydlení v nízkopodlažních domech charakteru rodinného nebo městských vil s větším podílem obytných a okrasných zahrad. Stavbou plotu dojde k rozdělení stávající zahrady na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov na dvě nestejně velké části bez změny v účelu užívání. Umístění stavby je v souladu s územně plánovací dokumentací.

Stavba plotu v délce cca 9,0 umístěná na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov je navržena z trapézového plechu připevněného k ocelové nosné konstrukci o celkové výšce 2,0 m. Výška plotu je obdobná jako výška oplocení přilehlých pozemků. Jak vyplývá z pořízené fotodokumentace z místa je

navrhovaný vzhled plotu obdobný jako konstrukce stěny podél hranice přilehlého sousedního pozemku st.p. 65 v k.ú. Švihov u Klatov. Navrhovaný plot svou výškou výrazně nepřevyšuje stávající ploty na přilehlých pozemcích ani žádné stávající stavby v nejbližším okolí. Umístění plotu nenarušuje cíle a úkoly územního plánování. Stavba svým budoucím vzhledem výrazně nenaruší charakter území jako celku (Města Švihov) ani charakter zástavby nejbližšího okolí. Navržená stavba nenaruší architektonické a urbanistické hodnoty území, protože je cloněna uliční zástavbou a je z veřejných prostranství prakticky neviditelná, stavba nepřevyšuje okolní obytnou zástavbu.

Umístění stavby plotu na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov ve vztahu k sousednímu pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Klatovy a stavbám na tomto pozemku splňuje architektonické i urbanistické požadavky na vzájemné odstupy staveb. Svou výškou výrazně nepřesahuje stávající opravený drátěný sousední plot podél hranice pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov a svým vzhledem odpovídá konstrukci stěny podél hranice sousedního pozemku st.p. 65 v k.ú. Švihov u Klatov. Nejvíce se plot přibližuje k sousednímu rodinnému domu č.p. 228 na pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov v místě připojení k rodinnému domu č.p. 86 na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov. Dále pak pokračuje v délce 3,0 m kolmo na oba rodinné domy a uzavírá se až za stávající studnou na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov, což je více než 4,05 m od rodinného domu č.p. 228. na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov. Vytváří tak dostatečně velký prostor, který umožňuje údržbu rodinného domu č.p. 228 i volné proudění vzduchu podél této stavby. Rodinný dům č.p. 228 má v jihovýchodní obvodové stěně umístěna dvě okna z obytných místností (jedno okno je na hranici pozemků). Umístěním stavby plotu nedojde ke stínění a velikost nejbližšího okna rodinného domu č.p. 228 je dostačující pro denní osvětlení obytné místnosti, což vyplývá i z posudku, který vypracoval Ing. Karel Walter, ČKAIT 0201327. Pokud bude oddělená část pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov užívána nadále dle obecných pravidel a oddělený pozemek nebude zakryt povrchovou vrstvou zabraňující přirozenému odparu, nemělo by docházet ke zvýšení vlhkosti tohoto pozemku a tím ke zhoršení vlivů na rodinný dům č.p. 228. Proti rodinnému domu č.p. 228 se na pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov nachází stávající stavba hospodářského objektu, která je orientována tak, že se k tomuto rodinnému domu přibližuje. Výhled z oken rodinného domu č.p. 228 je tak směřován převážně na obvodovou stěnu této stavby. Stavbou plotu, který se od rodinného domu č.p. 228 vzdaluje, ze zásadním způsobem nezhorší kvalita prostředí ani optické podmínky, zlepší se naopak podmínky z hlediska požadavků na zachování intimity soukromí vlastníků obou pozemků. Jak vyplývá z dokumentace záměru, stavba po dokončení nebude působit hluk. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území a požadavkům stavebního zákona.

Stavba plotu není podmíněna žádnou časově a věcně podmiňující stavbou. Nevyžaduje připojení na dopravní a technickou infrastrukturu. V místě stavby se nenachází žádné rozvody veřejné technické infrastruktury.

Stavba plotu se nachází mimo záplavové území. Pozemek st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov na kterém se má stavba plotu realizovat, se nachází v ochranném pásmu hradu Švihov prohlášeného rozhodnutím Okresního úřadu v Klatovech, RK č.j. 230/94 ze dne 3.6.1994. Jak z předložených dokladů vyplývá, navržená stavba plotu je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Stavba je v souladu s požadavky na ochranu životního prostředí i s požadavky památkové ochrany.

Žádost byla doložena těmito doklady, vyjádřeními a závaznými stanovisky:

- Městský úřad Klatovy, koordinované stanovisko č. 601, dne 17.10.2011, č.j. ŽP/8292/11/Ks
- Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, vyjádření, dne 14.10.2011, č.j. ŽP/7669/11/Ro – součást stanoviska č. 601
- Městský úřad Klatovy, odbor školství, kultury a cest. ruchu, závazné stanovisko, dne 21.9.2011, č.j. 1097/11
- Město Švihov, vyjádření, dne 26.9.2011, č.j. MÚ/11
- Telefónica Czech Republic, a.s., vyjádření, dne 12.8.2013, č.j. 123739/11
- RWE Distribuční služby, s.r.o., vyjádření, dne 18.8.2011, zn. 2288/11/173
- Město Švihov, vyjádření, dne 29.8.2011
- ČEZ Distribuce, a.s., vyjádření, dne 2.9.2011, zn. 001036535306

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení :

Účastníci územního řízení byli stanoveni podle § 27 správního řádu a § 85 stavebního zákona.

- podle § 27 odst. 1 správního řádu : Pavel Novák, Ludmila Nováková,

- podle § 27 odst. 2 správního řádu : Josef Šintler, Město Švihov

Okruh účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu byl omezen na vlastníka sousedního pozemku a staveb na něm, v jehož blízkosti je stavba plotu umístěna a na Město Švihov. Vlastnictví ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a nemovitostem nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Účastníkům územního řízení bude územní rozhodnutí doručeno v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, tj. účastníkům uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě, účastníkům uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou.

Josef Šintler v námitkách uplatněných dne 28.11.2011 a dne 18.7.2012 požadoval zasílání veškerých písemností na adresu Komenského 228, 340 12 Švihov. Doručování písemností v rámci územního řízení upravuje stavební zákon v ust. § 87 odst. 1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona, tj. v je-li v území vydán územní plán, doručuje se oznámení o zahájení řízení a rozhodnutí účastníkům uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčeným orgánům jednotlivě a účastníkům uvedeným v § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Doručování ostatních písemností se řídí zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tyto písemnosti byly stavebním úřadem adresovány na uvedenou doručovací adresu.

Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:

Stavební úřad zamítl tyto námitky:

- Josef Šintler, námitky ze dne 28.11.2011 uplatněné při ústním jednání konaném dne 29.11.2011 :

Námitka oz. č. 1)

Stavební zákon č. 183/2006 Sb., v § 76 odst. 2 uvádí, že stavba má být šetrná k zájmům vlastníka sousedních pozemků a staveb. Oplocení má být provedeno tak, jak v místě obvyklém. Ani veřejné zdroje vody nejsou oploceny trapézovými plechy do výše 2 m. A to se jedná o ochranná pásma v I., II., III. stupni.

Plot je stavba, která se obvykle umísťuje podél hranice pozemků. Žadatel tak mohl umístit plechový plot téměř až na hranici pozemků, přesto zvolil řešení, kdy je nový plot umístěn v dosti značném odstupu, zejména od oken rodinného domu č.p. 228 ve vlastnictví namítajícího. Umístěním stavby nedojde ke stínění a velikost nejbližšího okna rodinného domu č.p. 228 je dostačující pro denní osvětlení obytné místnosti, což vyplývá i z posudku, který vypracoval Ing. Karel Walter, ČKAIT 0201327. Oddělená plocha pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov je dostatečně velká a umožňuje údržbu rodinného domu č.p. 228. Žadatel byl při navrhování umístění stavby plotu vzhledem k daným podmínkám šetrný k zájmům namítajícího. Stavbou dojde pouze k omezení dalšího výhledu z oken rodinného domu č.p. 228, který je beztak omezen stavbou bližšího hospodářského objektu ve vlastnictví namítajícího. Naopak se pro namítajícího zlepší podmínky z hlediska ochrany soukromí. Z dokumentace k územnímu řízení, která ze součástí žádosti, nevyplývá, že se jedná o stavbu plotu za účelem ochrany vodního zdroje. Navrhovaný plot svou výškou výrazně nepřevyšuje stávající ploty na přilehlých pozemcích ani žádné stávající stavby v nejbližším okolí a je obdobné konstrukce jako stěna podél hranice pozemku st.p. 65 v k.ú. Švihov u Klatov, který sousedí s pozemkem žadatele.

Námitka oz. č. 3)

Výstavba plotu zamezí opravu a běžnou údržbu této části mé zdi a uvažované zateplení mého domku.

Stavební úřad má za to, že námitka směřovala k drátěnému plotu, který byl v původní variantě záměru umístěn souběžně s plotem namítajícího podél hranice pozemků. Jelikož žadatel upustil od záměru tento plot realizovat a již předmětem řízení není, je tato námitka bezpředmětná. Plechový plot, který je předmětem řízení, je umístěn na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov tak, že nebrání údržbě a případnému zateplení obvodové stěny rodinného domu č.p. 228 ve vlastnictví namítajícího.

Námitka oz. č. 5)

Již rok jsem obtěžován pachem, hmyzem, prachem z popelnic a vlhnutím nemovitosti.

Námitka nesouvisí s umístěnou stavbou. Jedná se o občanskoprávní námitku, kterou stavební úřad není oprávněn řešit. V tomto případě se jedná o sousedské vztahy, které by se měly řešit především vzájemnou dohodou.

Námitka oz. č. 7)

Proč stavebník neoplotí pouze vodní zdroj ? Vodní zdroj není využíván několik let.

Z opravené dokumentace k územnímu řízení nevyplývá, že by stavba plotu byla realizovaná za účelem ochrany vodního zdroje. V dokumentaci se uvádí, že stavba je realizovaná za účelem ochrany vlastnických práv a hodnot majetku žadatele. Je rovněž na žadateli, zdali stávající vodní zdroj, kterým je studna na pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov, využívá nebo ne.

Námitka oz. č. 9)

Nesouhlasím se záměrem stavebníka provést oplocení plechy, čímž by došlo k uzavření prostoru, nevětrání, stínění atd. a nemohl bych řádně užívat rod. domek, kde mám do tohoto prostoru umístěná 2 okna. Navrhuji kompromisní řešení, aby plot byl zhotoven stejným typem oplocení – drátěný plot. Tím dojde k provzdušnění obou pozemků, zejména omezení pachů ze 2 popelnic, stojících na hranici pozemku, hmyzu, prachu z popela, pachu ze tlející tráva umístěné v septiku a současně ke znečištění ovzduší kouřem z komína lokálního topení. V letním období by tento prostor vytvořil „sálající kotel“ přehřátými plechy.

Dle sdělení z ústního jednání ze dne 29.11.2011 žadatel nesouhlasí se stavbou drátěného plotu místo plechového. Z textu protokolu č.j. OVÚP/7299/11/My o ústním jednání ze dne 29.11.2011 vyplývá, že jsou narušené vzájemné sousedské vztahy a žadatel se stavbou plotu snaží o zlepšení své ochrany. Vzdálenost plotu od rodinného domu č.p. 228 je dostatečně velká, aby docházelo k provzdušnění odděleného pozemku st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov, proudění vzduchu rovněž pozitivně přispívá opravený drátěný plot namítajícího. Vzdálenost je rovněž dostatečná aby se oddělený pozemek příliš nepřehříval čemuž, přispívá i orientace ke světovým stranám, kdy plot již nebude vystaven přímému západnímu slunci, protože bude zastíněn souvislou řadou rodinných domů. Stavební úřad se domnívá, že žádná konstrukce plotu nemůže dostatečně účinně bránit šíření nepříjemných pachů a poletování dotěrného hmyzu popřípadě šíření kouře z lokálních topidel při nepříznivých rozptylových podmínkách. Naopak plechový plot může, ale opět jen do jisté míry, zlepši ochranu před prachem. Ve městě je vybudovaná splašková kanalizace a rodinný dům č.p. 86 je na tuto kanalizaci připojen. Zmiňovaný septik tak již není funkční. Jestliže žadatel septik neužívá a snaží se jej zasypat, musí používat takový materiál, který je v souladu s právními předpisy. Jelikož ústnímu jednání dne 29.11.2011 byl přítomen pracovník MěÚ Švihov, který je příslušným správním orgánem veřejné správy v odpadovém hospodářství fyzických osob a k věci se nevyjádřil, má stavební úřad za to, že materiál používaný k zasypávání zrušeného septiku je v souladu s právními předpisy.

- Josef Šintler, námitky ze dne 18.7.2012 uplatněné při ústním jednání konaném dne 19.7.2012 :

Námitka oz. č. 1)

Opětovně nebylo přihlédnuto k mé námitce ze dne 28.11.2011 viz bod č. 1. Nejenže uvažovaná stavba není šetrná k zájmům vlastníka sousedních pozemků a staveb, ale není i řádně odůvodněna.

Jedná se o opakovanou námitku jejíž zamítnutí stavební úřad výše zdůvodnil. (viz námitka oz. č. 1 ze dne 28.11.2011)

Námitka oz. č. 2)

Po celém obvodu nádvoří a zahrady manželů Novákových je provedeno oplocení drátěným pletivem. Rovněž drátěným pletivem obnovil pan Novák oplocení své zahrady p.č. 61/1 a bez mého souhlasu zhotovil vrátka na můj pozemek (zahradu) p.č. 175/3. Veškeré pozemky jsou oploceny v místě obvyklém drátěným pletivem. K zamýšlenému plotu uvádím, že z mé strany jsou obnoveny dva drátěné ploty.

Jak vyplývá z § 154 odst. 1 stavebního zákona, vlastník stavby je povinen stavbu po celou dobu její existence udržovat, což v tomto případě žadatel provedl. Udržovací práce, jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu a vzhled stavby, životní prostředí a bezpečnost při užívání a nejde o udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou nevyžadují povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, a to výměna dožilého drátěného plotu za nový drátěný plot je. Oprava plotů kolem pozemků žadatele však není předmětem tohoto řízení. Oprávněnost existence vrátek v oplocení na pozemek parc.č. 175/3 v k.ú. Švihov u Klatov bude stavebním úřadem prověřena samostatně. Na pozemku st.p. 65 v k.ú. Švihov u Klatov je provedena stěna podél hranice s pozemkem st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov v obdobném provedení jako je navrhovaný plot žadatele.

Námitka oz. č. 3)

Navrhovaný plechový plot vysoký 2 m, délky 9 m by působil jako jímač blesků při bouřkách a ohrožoval by RD a majetek stavebníka i můj. Při současných extrémních klimatických jevech by plechový plot způsoboval nadměrný hluk při krupobití, silném dešti a větru. Navíc by nepříznivě působil na vegetaci, kdy by docházelo k přehřátí prostoru, vlhnutí, v zimě k vrstvení sněhu, tím by se zvyšoval růst mechů a nežádoucích plevelů.

Navrhovaný plot výšky 2,0 m z plechu nepřesáhne svou výškou okolní zástavbu a je tudíž málo pravděpodobné, že bude působit jako jímač blesků. Riziko, že do tohoto plotu udeří blesk je srovnatelné s rizikem, že blesk udeří do okolních drátěných plotů, kterými jsou pozemky obklopeny. Z hlediska hluku způsobeného krupobitím, větrem a deštěm lze konstatovat že se jedná o svislou konstrukci, navíc poměrně dobře chráněnou okolní zástavbou, takže nepříznivé vlivy způsobené povětrnostními vlivy jsou zanedbatelné. Jde o krátkodobé vlivy počasí, které jsou z hlediska způsobeného hluku srovnatelné s hlukem způsobeným na okolní zástavbě. Vzhledem k tomu, že se plot rozděluje pozemek žadatele, bude případný nepříznivý vliv na vegetaci znehodnocovat vegetaci na pozemku žadatele, ale jak vyplývá z dokumentace pro územní řízení, stavba nemá negativní vliv na životní prostředí, okolní pozemky a stavby a je navržena tak, že nepoškodí žádnou vzrostlou zeleň.

Námítka oz. č. 5)

Také není řádně zdůvodněné navrhované řešení nutnosti stavby v navrhovaných parametrech, pouhý odkaz na ustanovení § 24c písm. b) vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území je nedostačující, rovněž i tvrzení, že ke stávající studni je nutno zamezit přístup i z pozemku stavebníka je neodůvodněné (studna je zakryta betonovými deskami). Viz vyjádření MěÚ OVÚP Klatovy.

Bod 1 písm. e) souhrnné technické zprávy řeší zdůvodnění navrženého řešení stavby z hlediska dodržení obecných požadavků na výstavbu. V ust. § 24c vyhl.č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, se uvádí, že oploceny musí být pozemky, kde je nutno zamezit volnému pohybu osob nebo zvířat. Z dokumentace pro územní řízení vyplývá, že plot má zamezit přístupu i z pozemku žadatele a jak namítající uvádí na odděleném pozemku se nachází stávající studna zakrytá betonovými deskami. Studna však nemusí být těmito deskami trvale zakryta a pak navržený plot opravdu plní svou funkci a zabrání volnému pohybu a ochrání tak osoby před případným pádem do nezakryté studny. V tomto případě je stavba v souladu s výše uvedenou vyhláškou. Stavební úřad ve výzvě na doplnění žádosti ze dne 2.12.2012 č.j. OVÚP/8325/11/My požadoval řádně zdůvodnit navrhované řešení nutnosti stavby v navrhovaných parametrech. Nutno podotknout, že v té době byly předmětem řízení dva ploty. Po úpravě rozsahu záměru, tj. redukce na jeden plot, považuje stavební úřad zdůvodnění, ze kterého vyplývá, že stavba bude sloužit ochraně vlastnických práv a hodnot majetku žadatele za dostatečné. Žadatel může stavbu plotu realizovat v jakékoliv vzdálenosti od hranice pozemku za podmínek dodržení požadavků stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména obecných požadavků na využívání území. V tomto případě, jak vyplývá z odůvodnění záměr požadavky splňuje.

Námítka oz. č. 6)

V projektové dokumentaci je uvedeno pod bodem j), že ochrana proti vniknutí je provedena stávajícím oplocením pozemku, který samozřejmě chrání vlastnická práva a majetek stavebníka.

Jedná se o stávající plot ve vlastnictví namítajícího. Žadatel má právo realizovat za účelem ochrany vlastnických práv a majetku svůj plot v případě, že dospěl k závěru, že stávající ochrana plotem namítajícího je nedostatečná.

Námítka oz. č. 7)

Neúčelným oplocením by byla potlačena má vlastnická práva uvedena pod bodem č. 9 námitek ze dne 28.11.2011.

Jedná se o opakovanou námitku jejíž zamítnutí stavební úřad výše zdůvodnil (viz námitka oz. č. 9 ze dne 28.11.2011).

Námítka oz. č. 8)

Z architektonického a urbanistického hlediska je zcela nepřijatelný, opticky ruší, včetně zhoršení mého životního prostředí, uvedeného pod bodem č. 5 námitek ze dne 28.11.2011

Jak je výše zdůvodněno, stavba plotu nenaruší architektonické ani urbanistické hodnoty území. Výhled z rodinného domu č.p. 228 je zásadním způsobem již rušen stavbou hospodářského objektu namítajícího,

který se nachází blíž proti oknům rodinného domu č.p. 228 než navrhovaná stavba plotu. Námitka č. 5 ze dne 28.11.2011 je občanskoprávního charakteru a stavební úřad se k ní již výše vyjádřil.

Stavební úřad vyhověl těmto námitkám:

- Josef Šintler, námitky ze dne 28.11.2011 uplatněné při ústním jednání konaném dne 29.11.2011 :

Námitka oz. č. 2)

Z projektové dokumentace není patrné z jaké roviny je uvažovaná výška plotu. Vzhledem k výšce schodu (již postavené zástěny), dojde k zastínění pobytových místností a k celkové výšce plotu přesahující 2,50 m. Projekt neuvádí, zda plechový plot bude kopírovat terén, nebo bude zhotovena podezdívka. Požadují zpracovat diagram zastínění. Zpracovat pohledy oplocení k domu č.p. 228, zejména výškové.

Vyhověno opravou a doplněním dokumentace pro územní řízení.

Námitka oz. č. 4)

Co je myšleno chemickou kotvou?

Vysvětleno žadatelem při ústním jednání dne 29.11.2011. Jedná se o šrouby kotvené lepením do vyvrtaného otvoru v betonovém základu.

Námitka oz. č. 6)

Navrhuji, že můj dřevěný plot opravím, v provedení drátěným plotem o stejné výšce a ose.

Vyhověno tím, že žadatel upustil od stavby drátěného plotu souběžně s plotem namítajícího.

Námitka oz. č. 8)

Požadují místní šetření za účasti zástupce ŽP.

Stavební úřad svolal na 25.5.2012 ústní jednání spojené s ohledáním na místě. Oznámení bylo zasláno též příslušnému dotčenému orgánu státní správy – MěÚ, odbor životního prostředí. Vyjádření MěÚ, odbor životního prostředí je součástí koordinovaného stanoviska č. č. 601 ze dne 17.10.2011.

Námitka oz. č. 10)

Na veřejném místě u stavby nebylo vyvěšeno grafické znázornění záměru stavby.

Stavební úřad po doplnění podkladů žádosti opětovně dne 11.6.2012 oznámil zahájení řízení. Správnost zveřejnění informace o záměru stavební úřad zkontroloval při ohledání na místě dne 19.7.2012.

Stavební úřad částečně vyhověl těmto námitkám:

- Josef Šintler, námitky ze dne 18.7.2012 uplatněné při ústním jednání konaném dne 19.7.2012 :

Námitka oz. č. 4)

Stávající oplocení zcela zamezuje volnému pohybu osob nebo zvířat a ochraňuje vlastnictví a majetek stavebníka.

Namítající má pravdu, že stávající oplocení v jeho vlastnictví umístěné na pozemku st.p. 64/1 v k.ú. Švihov u Klatov podél hranice s pozemkem st.p. 64/2 v k.ú. Švihov u Klatov zamezí volnému pohybu osob nebo zvířat a v určité míře, dané konstrukcí stavby, ochraňuje vlastnictví a majetek žadatele. Z předložených podkladů plyne, že nově navržená stavba plotu je za účelem ochrany vlastnictví a majetku žadatele. Jestliže má žadatel pocit, že stávající stav je nedostatečný k zajištění těchto potřeb má možnost takového řešení zlepšit při splnění požadavků příslušných právních předpisů. Žadatel dospěl k názoru, že stávající plot je k zajištění ochrany vlastnictví a majetku nedostatečný, proto své potřeby řeší stavbou dalšího plotu na svém pozemku. Žádný právní předpis nebrání vlastníkům pozemků si na svém pozemku realizovat několik plotů v případě, že jsou splněny požadavky příslušných právních předpisů. Rovněž platí, že vlastník rodinného domu nemá povinnost oplocovat pozemek svého rodinného domu.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti:

- Veřejnost neuplatnila připomínky ani návrhy.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

- Účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude následně postoupeno Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po právní moci rozhodnutí předá ověřenou dokumentaci žadateli, případně obecnímu úřadu, jehož územního obvodu se umístění stavby týká, není-li sám stavebním úřadem, popřípadě též speciálnímu stavebnímu úřadu.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

„otisk úředního razítka“

Ing. Pavel Boublík
vedoucí odboru výstavby a územního plánování,

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha pro žadatele :

- ověřený situační výkres č. D4 – Stavební výkres v měřítku 1 : 100 bude předán po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 18 písm. a) ve výši 1000 Kč byl zaplacen dne 9.11.2011.

Obdrží:

S dodejkou účastníci podle § 85 odst. 1 stavebního zákona v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona:
Pavel Novák, Komenského č.p. 86, 340 12 Švihov
Ludmila Nováková, Komenského č.p. 86, 340 12 Švihov
Město Švihov, IDDS: x63ba4c

Městský úřad Klatovy odbor vnitřních věcí s dodejkou :

- *se žádostí o vyvěšení na úřední desce v Klatovech po dobu 15 dnů (potvrzené vrátit zpět na OVÚP MěÚ Klatovy)*

Městský úřad Švihov s dodejkou :

- *se žádostí o vyvěšení na úřední desce ve Švihově po dobu 15 dnů (potvrzené vrátit zpět na OVÚP MěÚ Klatovy)*

Veřejnou vyhláškou účastníci podle § 85 odst. 2 stavebního zákona v souladu s § 92 odst. 3 stavebního zákona:

Josef Šintler, Aretinova č.p. 417, Klatovy IV, 339 01 Klatovy 1 (doručovací adresa : Komenského 228, 340 12 Švihov)

Dotčené správní úřady

Městský úřad Klatovy, odbor školství , kultury a cest. ruchu, Klatovy, 339 01 Klatovy 1

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, Klatovy, 339 01 Klatovy 1